

VEGAS LEX LEGAL TWEET

@VEGAS_LEX

VEGAS LEX – is one of the largest law firms headquartered in Russia. Since 1995 we make our service available in every Russian region and many countries.

vegalex.com

ПРИЗНАНИЕ КОНЦЕССИОННОГО КОНКУРСА* НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ: ОСНОВАНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ

VEGAS LEX

VEGAS LEX @VEGAS_LEX

20 августа

#ксконкурс Оспаривание результатов проведенного конкурса – явление достаточно частое, и нередко его итогом становится признание недействительным оспариваемого конкурса. При подготовке конкурсной документации и проведении конкурса необходимо особо обращать внимание на основания, которые правоприменитель учитывает при решении вопроса о признании конкурса недействительным. Ранее уже было рассмотрено одно из оснований признания конкурса недействительным – несоответствие критериев конкурса действующему законодательству (подробнее см. [КОНЦЕССИОННЫЙ КОНКУРС: БЕЗ ПРАВА НА ОШИБКУ](#)).

← ОТВЕТИТЬ ↗ РЕТВИТНУТЬ ★ В ИЗБРАННОЕ ⋮ ЕЩЕ

VEGAS LEX

VEGAS LEX @VEGAS_LEX

20 августа

#ксконкурс Наиболее популярные основания для обжалования результатов конкурсных процедур:

- несоответствие конкурсной документации концессионному законодательству;
- несоответствие конкурсной документации антимонопольному законодательству;
- нарушение порядка изменения конкурсной документации;
- несоответствие критериев конкурса действующему законодательству;
- установление неправомерных требований к участникам конкурса;
- нарушение порядка представления конкурсного предложения;
- нарушение требований к порядку представлению конкурсной заявки;
- нарушение порядка определения победителя конкурса;
- наличие неопределенности в условиях об объекте соглашения;
- ненадлежащий объект соглашения;
- несоответствие фактически переданного имущества содержанию конкурсной документации;
- неприменение установленной законодательством процедуры заключения соглашения.

← ОТВЕТИТЬ ↗ РЕТВИТНУТЬ ★ В ИЗБРАННОЕ ⋮ ЕЩЕ

VEGAS LEX

VEGAS LEX @VEGAS_LEX

20 августа

#ксконкурс При решении вопроса о признании результатов конкурсных процедур, а также заключенных по их итогам соглашений недействительными, правоприменитель оценивает в совокупности следующие обстоятельства:

- факт нарушения требований законодательства при проведении конкурса;
- наличие нарушения права заинтересованной стороны;
- возможность защиты и восстановления прав и законных интересов конкретного лица (или публичных интересов) путем принятия судебного акта;
- возможность реституции (приведения положения сторон в первоначальное состояние).

← ОТВЕТИТЬ ↗ РЕТВИТНУТЬ ★ В ИЗБРАННОЕ ⋮ ЕЩЕ

* В настоящем выпуске были также проанализированы конкурсы, заключаемые в соответствии с нормами 94-ФЗ, для оценки неблагоприятных для сторон последствий в случае признания конкурсных процедур недействительным в силу применения в данном случае положений гражданского законодательства.

VEGAS LEX**VEGAS LEX** @VEGAS_LEX

20 августа

#ксконкурс Признание конкурса недействительным влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (п. 2 ст. 449 ГК РФ), вследствие чего перед правоприменителем встает вопрос о наличии действительной необходимости признания заключенного соглашения недействительным и применения последствия недействительности сделки. Как показывает практика, в таком случае позиции судов часто расходятся и в одном случае суд отказывается в удовлетворении требований о признании итогов конкурса и заключенного соглашения недействительными, в другом – удовлетворяет, а в третьем – признает конкурс недействительным, а заключенное соглашение недействительным в неисполненной части.

← ОТВЕТИТЬ ↗ РЕТВИТНУТЬ ★ В ИЗБРАННОЕ ... ЕЩЕ

VEGAS LEX**VEGAS LEX** @VEGAS_LEX

20 августа

#кснедействительность В случаях, когда соглашение исполнено в полном объеме на момент рассмотрения дела, конкурс и заключенное по его результатам соглашение не признаются недействительными, последствия недействительности сделки не применяются. В таком случае приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке 1) невозможно; 2) не приводит к восстановлению прав (*см. Определения ВАС РФ от 04.12.2009 № ВАС-15736/09, 04.09.2009 № ВАС-15646/08; Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 07.02.2011 по делу № А79-1550/2010, ФАС Московского округа от 26.11.2009 № КГ-А40/12214-09-1,2, ФАС Поволжского округа от 28.06.2010 по делу № А55-16395/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 14.10.2010 по делу № А53-4865/2010*). Еще одним аргументом для отказа в признании конкурса недействительным является отсутствие нарушения права заинтересованного лица (*Постановление 2 ААС от 19.07.2013 г. по делу № А28-773/2013; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 20.03.2012 по делу № А42-998/2011; Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.09.2010 по делу №А19-27640/09*).

← ОТВЕТИТЬ ↗ РЕТВИТНУТЬ ★ В ИЗБРАННОЕ ... ЕЩЕ

VEGAS LEX**VEGAS LEX** @VEGAS_LEX

20 августа

#кснедействительность В арбитражной практике встречаются случаи, когда суды применяют двустороннюю реституцию в качестве последствия недействительности сделки, заключенной на торгах, проведенных с нарушением закона, даже несмотря на полное исполнение обязательств сторонами по сделке (*Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.07.2010 по делу N А74-4207/2009, от 04.03.2010 по делу N А33-11243/2009, ФАС Западно-Сибирского округа от 03.06.2010 по делу N А03-10498/2009*). В указанных решениях суды не усмотрели препятствий для проведения двусторонней реституции.

← ОТВЕТИТЬ ↗ РЕТВИТНУТЬ ★ В ИЗБРАННОЕ ... ЕЩЕ

VEGAS LEX**VEGAS LEX** @VEGAS_LEX

20 августа

#кснедействительность Частичное исполнение соглашения в большинстве случаев не является препятствием для применения последствий недействительности сделки. В таком случае суды принимают во внимание:

- 1) факт частичного исполнения сторонами обязательств из соглашения;
- 2) невозможность возврата результатов выполненных работ в натуре.

Итогом является признание соглашения недействительным и прекращение его действия на будущее время в неисполненной части (*Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 21.01.2011 по делу N А03-3220/2010, ФАС Уральского округа от 13.10.2010 N Ф09-7897/10-С5, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 N 17АП-1923/2009-АК*).

← ОТВЕТИТЬ ↗ РЕТВИТНУТЬ ★ В ИЗБРАННОЕ ... ЕЩЕ